



AMPARO DIRECTO No. 4362/80.
 COMPAÑIA DE LUZ Y FUERZA DEL CENTRO,
 S.A. Y ASOCIADAS.

PONENCIA DEL C. MINISTRO
 LIC. JULIO SANCHEZ VARGAS.

SRIO. LIC. JESUS LUNA GUZMAN.

México, Distrito Federal. Acuerdo de la Cuarta
 Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, del día

Cotejado: veintiocho de enero de mil novecientos ochenta y uno.

VISTO para resolver el juicio de amparo directo
 número 4062/80, promovido por la COMPAÑIA DE LUZ Y FUERZA DEL
 CENTRO, S.A., contra actos de la Junta Especial Número Cinco
 de la Federal de Conciliación y Arbitraje y de su Presidente,
 que estimó violatorios de los artículos 14 y 16 constitucio-
 nales, y que hizo consistir en otorgado de fecha 26 de noviem-
 bre de 1979, dictado en el juicio laboral número 200/77, se-
 guido por el Sindicato Mexicano de Electricistas en contra -
 de la quejosa, y en su ejecución; y,

R E S U L T A N D O :

PRIMERO. Por escrito presentado con fecha 24 -
 de noviembre de 1979, ante la Junta Federal de Conciliación
 y Arbitraje, el Sindicato Mexicano de Electricistas demandó
 de la Compañía de Luz y Fuerza del Centro, S.A. y Asociadas:
 Compañía de Luz y Fuerza de Pachuca, S.A.; Compañía Mexicana
 Meridional de Fuerza, S.A., y Compañía de Luz y Fuerza de -
 Toluca, S.A., las prestaciones siguientes: a), pago completo
 del aguinaldo anual para todos y cada uno de los trabajadores
 de planta, jubilados y para obra determinada de la organiza-
 ción sindical mencionada, correspondiente al año de mil --
 novecientos setenta y seis, en los términos del artículo 87
 del Código Laboral y cláusula 117 del Contrato Colectivo de -
 Trabajo, y b), pago de los daños y perjuicios que se causen -

D.4062/80.

con motivo del incumplimiento de las demandas. Funda su demanda en los siguientes hechos: 1o. Que el Sindicato quejoso representa a sus miembros en la defensa de los derechos individuales correspondientes, de acuerdo con el artículo 375 del Código Laboral; 2o. Que las demandadas y el Sindicato actor tienen celebrado un contrato colectivo de trabajo,-- que establece en su cláusula 117 lo siguiente: aguinaldo.-- los trabajadores tendrán derecho a un aguinaldo anual que deberá pagarse antes del día 20 de diciembre, equivalente -- cuando menos a 15 días de su salario de nómina con las percepciones variables; de su cuota de su jubilación, y a los -- que no hayan cumplido el año de servicios se les pagará en -- proporción al tiempo trabajado; 3o. Que el salario conforme al cual debe pagarse el aguinaldo debe ser el que se devengue en el momento en que de acuerdo con el artículo 87 de la Ley de la Materia debe hacerse el pago; 4o. Que las demandadas han estado pagando el aguinaldo con base en el promedio de los salarios de los trabajadores o cuotas de jubilación -- devengados en el año sin base legal, ya que debe pagarse -- conforme al salario que se devengue al cubrirse el aguinaldo, -- o sea el correspondiente a la primera quincena del mes de -- diciembre, y 5o. Que no obstante las gestiones realizadas -- respecto al pago del aguinaldo de 1976, no se ha obtenido -- resolución favorable, por lo que se ocurre a la presente -- vía, ya que las demandadas comenzaron a pagar el aguinaldo de dicho año, a partir del 6 de diciembre del mismo.

SEGUNDO. La parte demandada contestó la reclamación negándola en todas sus partes y respecto del capítulo de hechos: 1o. Que es ajeno; 2o. y 3o. Que son ciertos; 4o.



D.4062/80.

que lo niega ya que el aguinaldo se pagó hasta el año de 1976 mediante el salario promedio que percibían los trabajadores durante el año, resultando beneficiados por el pago de la substituciones que efectuaban en el curso del año, en puestos que tenían un salario superior al de planta; -- que el Sindicato Mexicano de Electricistas siempre estuvo de acuerdo que el aguinaldo se pagara en esa forma, que no podían modificarse porque estaban hechos los presupuestos y autorizados por el Gobierno Federal. Opuso las excepciones y defensas de falta de acción y de derecho, de pago y de imposibilidad para cumplir lo reclamado en virtud de que la empresa se rige por la Ley de Egresos de la Federación y por la Ley Orgánica de Presupuestos de Egresos, que exigen que para hacer un pago debe ser previamente autorizado.

TERCERO. Seguido el juicio por todos sus trámites, la responsable dictó el laudo de fecha 26 de noviembre de 1979, que en combate, con los puntos resolutivos siguientes: "PRIMERO. La parte actora acreditó parcialmente su acción y la demandada no justificó sus excepciones y defensas. SEGUNDO. Se condena a la Compañía de Luz y Fuerza del Centro, S.A. Compañía de Luz y Fuerza de Pachuca, S.A., Compañía Mexicana Meridional de Fuerza, S.A., y Compañía de Luz y Fuerza de Toluca, S.A. "en liquidación" a pagar a todos los trabajadores de planta, jubilados y para obra determinada agremiados al Sindicato Mexicano de Electricistas, las diferencias existentes entre el pago del aguinaldo de 1976, hecho a base del salario promedio y el pago que debió haber hecho a base de salario de nómina de la primora

quincena de diciembre, del año citado, para lo cual se ordena abrir incidente de liquidación.- Notifíquese...".

CUARTO. Inconforme la parte demandada con lo resuelto en el laudo citado en el apartado que antecede, interpuso demanda de amparo directo, la que una vez admitida se turnó con sus antecedentes al Ministerio Público Federal, - que pidió se niegue la protección constitucional.

CONSIDERANDO :

PRIMERO. La existencia del acto reclamado quedó acreditado mediante el informe justificado rendido por la responsable al que se acompañaron los autos originales del juicio del cual emana.

SEGUNDO. En sus conceptos de violación la demanda se expuso en síntesis lo siguiente: Que la responsable tiene como cierto que la empresa con la inspección de fojas 47, 48 y 49 y con la testimonial a cargo de Joaquín González Rodríguez y Francisco Sánchez Martínez, Jefe del Departamento de Nóminas y Auxiliar del mismo, respectivamente, acreditó que el aguinaldo por 1976 se pagó con base en el salario promedio, según costumbre lo que acredita el cumplimiento de la obligación de las empresas codemandadas de pago del aguinaldo completo, pero no estima así la propia Junta; que el laudo impugnado no estudia las acciones planteadas, ya que no obstante que se afirma que la controversia se reduce a determinar si los trabajadores de planta, jubilados y para obra determinada tienen derecho al pago completo del aguinaldo anual correspondiente al año de 1976 en los términos de los artículos 87 del Código Laboral y 117 del Contrato Colectivo, indebidamente - condena a las demandadas a pagar a todos -



D.4062/80.

los trabajadores mencionados las diferencias existentes entre el pago del aguinaldo de 1976 hecho a base del salario de nómina de la primera quincena de diciembre de ese año; que la responsable condena al pago de diferencias que no fueron demandadas, ya que solo se reclamó pago completo de aguinaldo pero no diferencias sobre una cantidad recibida otra que debía recibirse, ya que no se manifestó la cantidad que recibieron todos y cada uno de los trabajadores y la que consideraban que eles correspondía, fijando la diferencia, lo que no se hizo; que tales diferencias son imposibles de cuantificar, y el laudo no fija las bases para ello; que del mismo escrito de demanda y de las pruebas aportadas se desprende que el aguinaldo de 1976 empezó a pagarse a partir del 6 de diciembre de ese año, y la responsable condena a pagar diferencias existentes entre el pago de dicho aguinaldo hecho a base del salario promedio y el pago que dice debió haberse hecho a base del salario de nómina de la primera quincena de diciembre del año citado; que el artículo 87 del Código Laboral previene que el aguinaldo debe cubrirse a mas tardar el 20 de diciembre de cada año, pero no que deba tomarse en cuenta la primera quincena de tal mes, y por lo tanto el único requisito es que se tengan en cuenta los últimos quince días laborados antes del pago, aunque no sean la primera quincena de diciembre; que al ordenar que se tenga como base el salario de nómina de la primera quincena de diciembre de 1976, el laudo es incongruente con lo demandado que no señala esa pretensión; y que por todo lo expuesto el laudo combatido es violatorio de los artículos 775 y 776 de la Ley Federal del Trabajo y 14 y 16 constitucionales.

D.4062/80.


TERCERO. Los anteriores conceptos de violación son infundados.

En efecto, empresa y Sindicato reconocen la existencia del Contrato Colectivo de Trabajo, que rigen sus relaciones laborales y que en la cláusula 117 establece la obligación para la empresa de pagar a los trabajadores un aguinaldo anual que deberá cubrirse antes del 20 de diciembre, equivalente por lo menos a 15 días de su salario de nómina, incluyendo las percepciones variables de que disfrute, la que se relaciona con la ejecutoria publicada en el Informe rendido por el Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, correspondiente al año de 1975, Cuarta Sala, páginas 55, y 56, que establece: "El salario conforme al cual debe pagarse el aguinaldo a los trabajadores a que se refiere el artículo 87 de la Ley Federal del Trabajo, debe ser el que éstos devenguen en el momento en que de acuerdo con dicho precepto debe hacerse el pago antes del 20 de diciembre". No obstante lo anterior las co-demandadas han cubierto el aguinaldo con base en el promedio de los salarios de los trabajadores o cuotas de jubilación devengadas en el año, siendo así que de acuerdo con la disposición contractual y la tesis especificada, debe ser de acuerdo con el salario que se devengue en el momento en que se pague dicha prestación, o sea el correspondiente a la primera quincena de diciembre, sin que la costumbre y el acuerdo con la organización sindical puedan modificar legalmente las disposiciones invocadas, ya que siendo esta prestación exigible en el mes de diciembre el aguinaldo debe pagarse conforme al salario percibido en la primera quincena de ese mes, sin que lo anterior se desvirtúe por el hecho

24

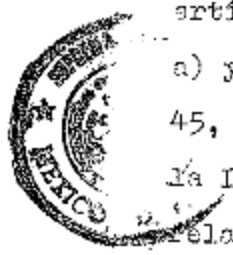
- 7 -

D.-4062/80.



de que la Junta condena al pago de las diferencias existentes entre el aguinaldo de 1976 hecho a base del salario -- promedio y el que debió hacer conforme al salario de nómina de la primera quincena de diciembre del año citado, puesto que tales diferencias equivalen al pago completo del aguinaldo demandado, que en las condiciones mencionadas deben -- cuantificarse, y sin que por haberse pagado la ~~sepetida~~ ^{prestación} el 6 de diciembre, exista contradicción de ninguna especie con lo establecido en la cláusula y ejecutoria -- de que se hizo mérito, como pretende la quejosa.

En consecuencia el laudo reclamado no es -- violatorio de garantías y debe ~~denegarse~~ ^{denegarse} el amparo solicitado.



Por lo expuesto y con apoyo además en los artículos 103 fracción I y ~~103~~ ¹⁰³ fracciones II, III inciso -- a) y V, de la Constitución General de la República; 44, -- 45, 46, 158 y 190 de la Ley de Amparo; 27 fracción III de -- la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación y demás -- relativos de dichos Ordenamientos, se resuelve:

UNICO. La Justicia de la Unión no ampara ni protege a la ~~COMPAÑIA~~ ^{EMPRESA} DE LUZ Y FUERZA DEL CENTRO, S.A., -- contrayentes de la Junta Especial Número Cinco de la Federal de Conciliación y Arbitraje y de su Presidente, que -- hizo consistir en el laudo de fecha 26 de noviembre de 1979, dictado en el juicio laboral número 200/77, seguido por el Sindicato Mexicano de Electricistas en contra de la quejosa, y en su ejecución.

Notifíquese; expídase testimonio de esta ejecutoria para la autoridad responsable a quien se devolverán los autos originales que remitió y, en su oportunidad, archívese el expediente.

JLG/tav.

D.4062/80:

Así, por unanimidad de cinco votos, le resolvió la Cuarta Sala de la Suprema Corte de -- Justicia de la Nación, habiendo sido relator el -- señor Ministro Lic. Julio Sánchez Vargas.

Firman La C. Presidente y Ministro Ponente con la Secretaría de Acuerdos de la misma que -- autoriza y da fé.

LA PRESIDENTA.


 LIC. MA. CRISTINA SALMORAN DE TAMAYO


MINISTRO PONENTE:


 LIC. JULIO SÁNCHEZ VARGAS.

LA SECRETARIA.


 LIC. CAROLINA PICHARDO BLAKE.

- 8 MAYO 1981

En por lista de la misma fecha,
 notificó la resolución anterior a los interesados y al Ministerio Público Federal.

